

Referat fra Workshop om Registrering – Pure brugerdage 3.-4. juni 2019

Hvordan sikrer vi god datakvalitet i Pure?

Retningslinjer fra BFI-kontoret:

Retningslinjerne bruges i høj grad i valideringen til at afgøre om noget er forskning eller ej. Registreringer universiteter og professionshøjskoler imellem er dog noget uensartede, da sidstnævnte ofte er skrappere i fortolkningen. Dette kan på sigt have konsekvenser for den samlede datakvalitet installationerne imellem.

Guidelines National Best Practice / Ensartede registreringer på danske universiteter:

Ikke alle kender til de nationale Best Practice-retningslinjer, som universitetsbibliotekerne har lavet i fællesskab. Da mange ikke kender det vil det, vil det være en god idé at dele linket til Best Practice med deltagerne i workshopsporet, eventuelt med lidt baggrundshistorie om Best Practice. Link til Best Practice-vejledninger: <https://puresamarbejdet.dk/brugergruppen/best-practise/offentlige-vejledninger/>

Automatiske opdateringer – genvalidering: brugbart men giver også ekstra arbejde.

Genbrug af hinandens data er problematisk, da vi ikke har ensartede registreringer. F.eks. har nogle krav til abstracts, emneord og eksterne organisationer.

Kommentar fra Henrik Rasmussen, Elsevier: der arbejdes fra Elseviers side på at udvikle en mulighed for at søge i alle kilder på en gang i stedet for at afsøge dem en ad gangen og så importere.

CV

Det er meget forskelligt om og i hvor høj grad modulet bruges. CV er obligatorisk nogle steder, f.eks. er det obligatorisk at bruge på UCL for alle. CV-modulet opleves generelt som svært for brugerne. Kommentar fra Henrik Rasmussen, Elsevier (og senere nævnt i plenum): på sigt skal CV ikke være synligt på portalen (portalen ER et CV i sig selv), men skal fortsat kunne genereres af den enkelte forsker backend ved behov.

Unified model – udvikling af mulighed for at eksportere/importere hele profiler.

Elsevier udvikler på en løsning via webservices, så man kan trække data mellem universiteter. Dog er der ingen tidshorisont. Det kræver at PXA (som kun danske kunder har) afløses af et andet format.

Hvordan får vi forskerne til at se en værdi i at registrere flere forskellige typer indhold?

De enkelte organisationer har forskellige prioriteter i hvad der skal/bør registreres. F.eks. er aktiviteter og projekter obligatoriske at registrere på nogle af professionshøjskolerne, hvor man leverer månedlige rapporter til forskningsenheder på aktiviteter og projekter.

OA i forhold til registrering

Der var en diskussion om copyright i forhold til at uploade accepterede manuskripter direkte på forskernes profiler, hvor praksis er forskellig.

Der var også en diskussion om data og hvad vi gør i forhold til Open Science på de danske universiteter. Det virker ikke til at vi for alvor er begyndt at tage hul på dette endnu.

UC'erne – hvad gør de i forhold til Open Access? UC'erne er afventende i forhold til Open Access. Komplexiteten er stor og opleves som stor af brugerne.

På OA-området kan vi virkelig høste fordele ved en større grad af deling – f.eks af accepterede manuskripter. Elsevier var forstående over for vores udfordringer, og så positivt på den generelle idé om at kunne genbruge data (i det hele taget), for at berige de enkelte indberetninger. Der var også en diskussion om, hvorvidt det er muligt at have et fælles repository i DK, som vi kan hente filer i ved sampublicering.

Referat v. Louise Thomsen (AUB) og Sidse Schelde (RUB)